



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Varaždinu  
Varaždin, Međimurska 26 D

Poslovni broj: GŽ-568/2026-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Županijski sud u Varaždinu, u vijeću sastavljenom od sudaca Sanje Bađun, predsjednice vijeća, mr. sc. Bojane Skenderović, izvjestiteljice i članice vijeća te Milka Samboleka, člana vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Marka Vulića, Brestovačka ulica 6, Garešnički Brestovac, OIB: 53285759025, odlučujući o žalbi potrošača, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Bjelovaru, Stalne službe u Daruvaru, poslovni broj: Sp-67/2026-5 od 31. ožujka 2026., na sjednici vijeća održanoj 7. svibnja 2026.

### r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba potrošača Marka Vulića te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Bjelovaru, Stalne službe u Daruvaru, poslovni broj: Sp-67/2026-5 od 31. ožujka 2026.

### Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem obustavljena je provedba jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Marka Vulića (dalje: potrošač).
2. Navedeno rješenje pravodobno podnesenom žalbom pobija potrošač zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, s prijedlogom da ga ovaj sud ukine i vrati predmet prvostupanjskom sudu na ponovni postupak kako bi mu se omogućilo da dopuni popis imovine i dokaže svoju čestitost.
3. Žalba potrošača nije osnovana.
4. Iz spisa predmeta proizlazi da je 29. siječnja 2026. prvostupanjski sud zaprimio prijedlog Financijske agencije (dalje: FINA) za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, pa je prvostupanjski sud uvidom u podatke o imovini potrošača, koje je FINA dostavila sudu, utvrdio da je potrošač u razdoblju od 1. siječnja 2026. do 31. siječnja 2026. ostvario ukupni dohodak u iznosu od 246,99 EUR po osnovi mirovine, da je u razdoblju od 1. siječnja 2025. do 31. prosinca 2025. ostvario ukupni dohodak u iznosu od 2.851,76 EUR po osnovi mirovine te neoporezivi primitak od 817,54 EUR, u razdoblju od 1. siječnja 2024. do 31. prosinca 2024. dohodak u iznosu od 2.584,09 EUR po osnovi mirovine te neoporezivi primitak od 541,69 EUR, a u

razdoblju od 1. siječnja 2023. do 31. prosinca 2023. dohodak u iznosu od 2.119,68 EUR i neoporezivi primitak od 458,07 EUR.

5. Pozivajući se na odredbu čl. 2. st. 2. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15., 67/18. i 36/22., dalje ZSP), uz primjenu odredbe čl. 79.m istog Zakona, prvostupanjski sud ocjenjuje da je ponašanje potrošača nepošteno, jer je propustio dostaviti istinite i potpune podatke o svojoj imovini na način da prikaže svu imovinu kojom raspolaže, slijedom čega je prvostupanjski sud obustavio provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača.

6. U žalbi potrošač ističe da je zaključak o njegovoj nepoštenosti pogrešan budući da je prilikom ispunjavanja popisa imovine dostavio sudu podatke o vlasništvu automobila i podatke o tekućem računu na koji mu se isplaćuje mirovina, pa je smatrao da je na taj način obuhvaćena i informacija o njegovima primanjima.

7. Ispitujući pobijanu odluku sukladno žalbenim navodima, a i primjenom odredbe čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ br. 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23. i 146/25., u daljnjem tekstu: ZPP) te čl. 23. ZSP-a u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ br. 71/15., 104/17., 36/22. i 27/24., u daljnjem tekstu: SZ), s obzirom da potrošač ni sadržajno ne ukazuje na počinjenje ijedne bitne povrede odredaba parničnog postupka, ovaj sud nije našao da bi ista bila opterećena ijednom bitnom povredom na koje pazi po službenoj dužnosti.

8. Sukladno čl. 79.b st. 2. ZSP-a, FINA je pozvala potrošača da se očituje je li suglasan da se provede jednostavan postupak stečaja nad njegovom imovinom, u pozivu ga je obavijestila da je dužan dostaviti popis svoje imovine te da za davanje neistinitoga i nepotpunog popisa imovine odgovara kao za davanje lažnog iskaza u postupku pred sudom sukladno st. 4. navedenog članka, a dostavila mu je i obrazac koji pravilnikom propisuje ministar nadležan za poslove pravosuđa na kojem su detaljno razrađene upute o popunjavanju.

9. Kako je FINA uz svoj prijedlog sudu za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača dostavila očitovanje potrošača kojeg je isti popunio u Garešnici 26. siječnja 2026. na navedenom obrascu, na kojem je istaknuo da je suglasan da se nad njegovom imovinom provede jednostavni postupak stečaja potrošača i predložio da se taj postupak provede i u odnosu na vjerovnike koji su povukli osnovu za plaćanje ako više nisu ispunjeni uvjeti za provedbu postupka iz čl. 79.a st. 2. ZSP-a, a u nastavku je popunio podatke o svojoj imovini i napisao da nema nekretnina, ali da ima automobil BJ 762 HG i novčana sredstva na računima Erste bank te da nema imovinska prava na drugim stvarima niti da ima druga prava koje čine njegovu imovinu. U rubrici primanja iz radnog odnosa i ostala primanja napomenuto je da tu potrošač treba navesti prima li isti i od koga plaću ili mirovinu i u kojem iznosu, odnosno navesti ima li i druge stalne ili povremene prihode i njihov iznos. Međutim, u ovoj rubrici potrošač je naznačio kosu crtu, a sam u žalbi tvrdi da nije napisao podatak o mirovini, jer je upisom računa smatrao da je obuhvatio i sva primanja na taj račun.

10. Kako sukladno odredbi čl. 2. st. 2. ZSP-a poštenje potrošača utvrđuje sud, uzimajući u obzir poštenje potrošača prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača te njegovo ponašanje tijekom sudskog postupka i razdoblja provjere

ponašanja u skladu s navedenim Zakonom te uzimajući u obzir i okolnost da je ispunjavajući rubriku o vlastitoj imovini o primanjima iz radnog odnosa i ostalim primanjima (gdje prema izričitoj uputi FINI treba navesti konkretne podatke o mirovini) potrošač propustio navesti informacije o mirovini, dok iz podataka FINA-e koji prileže spisu proizlazi da on doista prima mirovinu koju nije naveo na propisanom obrascu, pravilno zaključuje prvostupanjski sud da je potrošač propustio dostaviti u ovom postupku potpune i istinite podatke o svojoj imovini, slijedom čega je pravilno prvostupanjski sud primijenio materijalno pravo kad je odredbom čl. 79.m u svezi s čl. 2. st. 2. ZSP-a obustavio jednostavni postupak stečaja potrošača zbog nepoštenja istog.

11. Slijedom iznijetog valjalo je primjenom odredbe čl. 380. točka 2. ZPP-a odbijanjem žalbe potrošača potvrditi prvostupanjsko rješenje.

U Varaždinu 7. svibnja 2026.

Predsjednica vijeća  
Sanja Bađun

Broj zapisa: **9-30887-9c7c8**

Kontrolni broj: **0e29a-5c14b-d516e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.